

教育与社会 发展研究

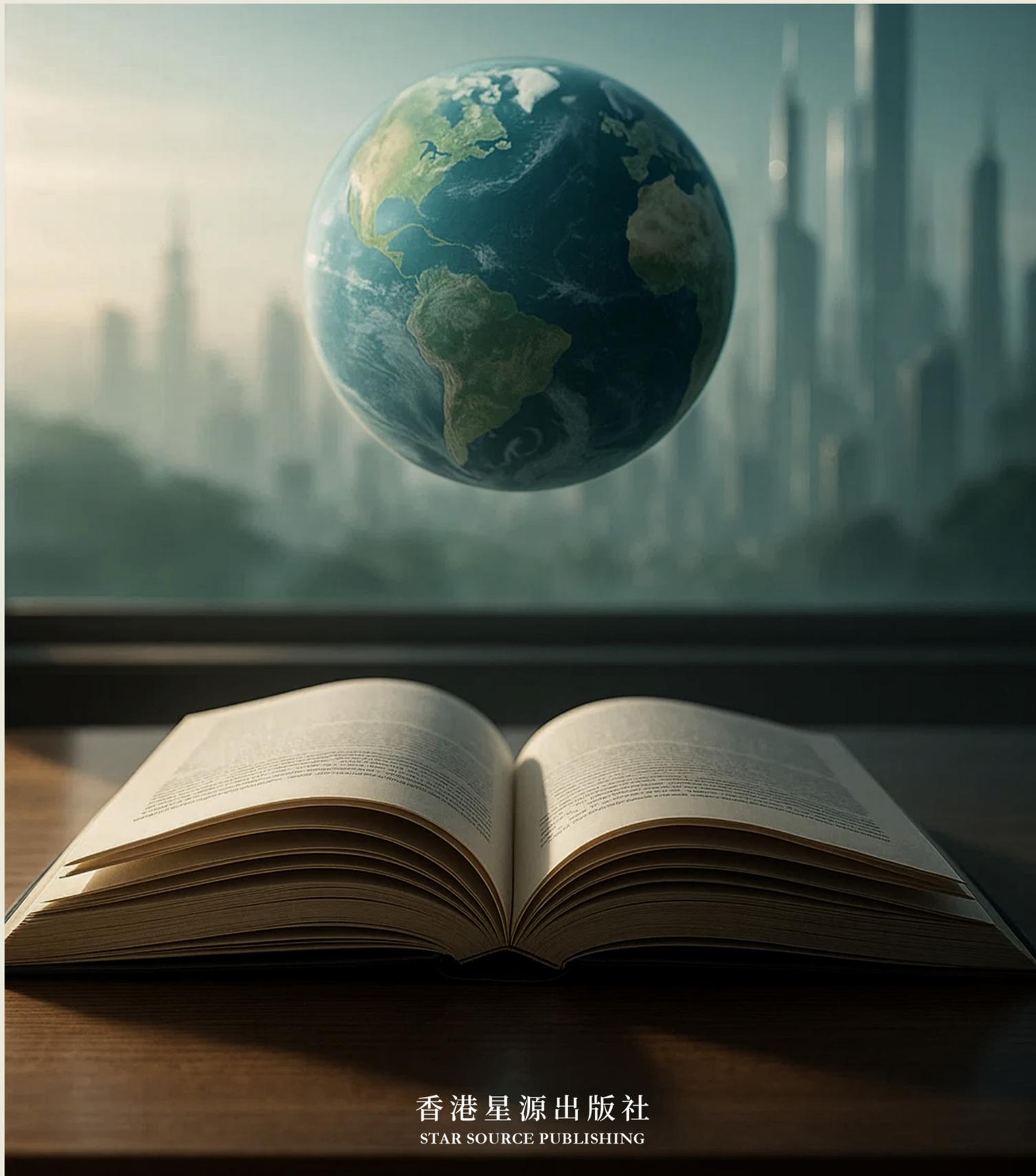
2024 | 4月

第7卷 第4期 (总第74期)



ISSN 3290-3894

JOURNAL OF EDUCATION AND SOCIAL DEVELOPMENT



香港星源出版社

STAR SOURCE PUBLISHING



教育与社会发展研究
JOURNAL OF EDUCATION AND
SOCIAL DEVELOPMENT

2024年4月 第74期

出版社信息

主管：香港星源出版社

主办单位：香港星源出版社

主编：林子贤

执行主编：郭婉莹

社内编辑：

赖卓妍 王磊 陈晨 周文博

李楠 刘栩彤 杨婉怡 周芷琳

张琪 李美仪 刘洋 徐浩然

张晓峰 张栢熙 黄晓彤 邓柏钧

吴思恩 黎芷晴

网址：<https://www.ssxin.com>

电话：+852 6855 8145

邮箱：info@ssxin.com

刊期：季刊

本刊声明

《教育与社会发展研究》由香港星源出版社主办，创刊于2018年，是一份聚焦教育与社会互动、促进全球教育公平与可持续发展的综合性学术期刊。期刊关注数字教育转型、终身学习、教育政策、跨文化协作等议题，致力于推动教育理论与实践的深度融合，服务全球教育研究者与政策制定者。

本期概述

在2024年，全球教育面临着前所未有的系统性转型。一方面，数字技术的加速融合正在重塑教育制度的结构逻辑，从教学手段到评估方式皆面临颠覆式创新；另一方面，人口流动、文化多样性与社会分层带来了前所未有的公平挑战，呼唤教育在促进社会融合与结构韧性方面承担更大使命。在这样的时代背景下，《教育与社会发展研究》第74期以“结构转型与教育韧性”为核心议题，遴选并呈现了十九篇兼具理论厚度与政策指向的研究成果，力图教育如何回应变革、促进包容与发展提供跨学科的解答。

本期内容主要围绕以下四个关键议题展开：

第一，技术融合与教学制度创新。相关研究探讨了生成式人工智能、学习分析系统（Learning Analytics）与混合教学平台如何深度嵌入课程结构与学习路径，并提出算法教育治理下的公平机制构建模型。

第二，终身学习体系与制度弹性。文章集中关注技能迁移、非正规教育认证、成人教育资助机制等问题，探讨如何在快速变化的劳动市场中，构建具备包容性与适应性的学习生态。

第三，教育公平的社会机制。*项实证研究针对城乡教育资源差异、移民群体教育权益、性别教育机会等议题，提出以社会网络支持、协同治理平台与政策激励机制为核心的改善路径。

第四，跨文化教育合作与全球公民素养培育。本期部分文章立足“一带一路”背景下的教育交流实践，分析国际学生治理机制、文化适应模型以及全球素养课程在不同文化体系中的本地化实施经验。

本刊坚持原创性、批判性与应用价值并重的学术追求，涵盖理论建构、政策评估、案例剖析与比较研究等多种研究范式，力图在复杂教育社会议题中呈现多维视角与前瞻思维。《教育与社会发展研究》将继续立足全球视野、根植本土实践，服务教育理论发展与公共决策优化，持续推动教育在社会发展中的结构性进化。

目录 CONTENTS

教育技术变革中的学习动机建构路径研究：以高中阶段 AI 辅助教学为例	王韵芝 001
英语教育课程创新：语言技能与批判性思维的融合探索	李梦然 007
终身学习平台中的非正规学习认证模型设计	赵沛霖 010
教育公平的区域资源调配机制：以中西部城乡义务教育为分析对象	郑睿哲、冯佳蔚 016
教师数字能力对在线教学成效的中介作用研究：以 K-12 教师群体为例	姚哲瀚 021
沉浸式学习环境下的认知负荷调节机制：XR 课程实验研究	林静怡 030
学生心理安全感在高校教育参与中的作用机制：混合教学背景下的路径模型	杜宸宇、黄意婷 038
生成式 AI 技术对高等教育评估系统的影响分析	方文轩、谭婉如 051
教育政策反馈机制中的协同治理结构优化研究	蒋昕 059
教育数字鸿沟的生成机制与应对策略：基于城乡老年学习群体的调查分析	吴映秋 066
文化适应与认知认同：国际学生跨文化学习路径研究	雷梓涵 074
人工智能驱动的学习分析系统设计：预测性干预的伦理与效率边界	廖承骏、许依娜 081
基于数据素养提升的教师继续教育课程设计模型	范奕帆 088
教育投入与社会流动性的动态关系分析：基于六省面板数据的研究	陆昱辰、宋梦琦 095
职业教育课程标准的行业适配机制研究	江思懿 103
全球教育治理背景下的政策转译路径：OECD 教育报告的本土化解读	曾晓妍、贺承志 110
ESG 视角下的高校社会责任评价框架构建	韩俊榕、叶婉仪 117
农村教育振兴战略中的社区参与机制研究	温智翔 125
课程思政融入专业教育的协同创新路径探索	邹浩铭、张芷慧 132
教育抗逆力建设与地区韧性发展耦合机制研究	黎靖雯 140

英语教育课程创新：语言技能与批判性思维的融合探索

李梦然

(贵州师范学院外国语学院 550018)

摘要：

随着高等教育质量的不断提升和新课标的推进，英语教育不仅要注重语言技能的训练，更要培养学生的批判性思维能力。本文以课程创新为核心，结合语言教学与思维培养的双重目标，探索如何在英语教育课程中有效实现语言技能与批判性思维的融合。通过构建融合型教学模型，设计实证教学方案并开展教学实践，本文发现融合课程显著提高了学生的语言表达能力和逻辑思维能力，体现出较高的可行性和推广价值。

关键词：英语教育；课程创新；语言技能；批判性思维；教学融合

1 引言

在全球化背景下，英语不再只是交际工具，也逐渐成为高等教育课程体系中承担文化理解、批判表达与多元价值建构的重要学科。语言学习的目标正从单纯的技能训练转向“语言+思维”的复合型发展。在这一趋势推动下，大学英语课程必须改革其教学目标与模式，使学生不仅能够听说读写，更能够思辨、论证、评判并创造性表达。

《大学英语教学指南（2020）》明确指出，大学英语教学要以学生综合语言能力和跨文化交际能力为核心，同时强调思维品质的培养。因此，如何在英语课堂中将批判性思维有机融入语言教学，构建语言技能与思维品质协同发展的教学机制，成为当前课程改革的重要突破口。

2 理论基础与研究综述

2.1 理论基础

布鲁姆认知分类理论将教育目标分为知识、理解、应用、分析、评价和创造六个层级，是构建批判性教学目标的理论支柱。在语言教学中，若仅停留在词汇、语法、结构训练，难以触及学生的深层认知发展。而通过设定“评价一个文本的立场”“比较不同文化的表达方式”等任务，可推动学生在语言实践中实现认

知的跃迁。

维果斯基提出的“最近发展区”（ZPD）理论强调学习活动中社会交互与思维潜能之间的关系。教师通过构建支持性的教学情境（如协作任务、小组研讨），可有效拉动学生的思维发展带，使语言成为思维生成的工具。

项目式学习（Project-Based Learning, PBL）倡导基于真实问题情境进行任务组织，强调批判性思维、合作能力与表达能力的协同发展，尤其适用于英语课堂中“语言-内容-思维”三位一体的目标导向教学。

2.2 国内外研究综述

国外研究者 Paul & Elder 提出的“批判性思维要素模型”广泛应用于语言课堂评价与课程设计实践中，其强调明确问题、收集证据、进行推理、识别偏见与反思修正等思维过程。美国高校中的“阅读与写作”“思维与交流”等课程普遍融合语言训练与逻辑表达能力培养。

国内研究方面，张敏（2022）指出，高校英语教学中对批判性思维的重视程度不高，教学目标与活动设计多停留在知识掌握层面。刘芳（2021）则通过写作课实验研究发现，引导学生围绕问题展开论证型写作，可有效提升其论据组织力与观点深度。但当前课程实践仍面临教师培训不足、教学资源匮乏、评价机制单一等问题，亟需系统化教学方案与实证支持。

3 融合课程教学设计

3.1 教学目标定位

本课程以“双维一体”的目标为原则：在语言技能方面，提升学生在真实语境中使用英语的准确性与流畅度；在思维能力方面，培养其分析问题、提出观点、逻辑推理和评估信息的能力。

3.2 教学内容结构

课程围绕当代国际议题组织模块，包括“全球化与文化认同”“人工智能与语言演变”“生态危机中的语言责任”等主题，每个模块结合输入（阅读、听力）、加工（小组讨论、辩论）与产出（演讲、写作）任务构建语言与思维协同路径。

3.3 课堂活动设计

课程强调启发式教学与任务驱动。典型活动包括：

小组辩论与即时回应：训练逻辑思维与应变表达；
批判性阅读：识别文本主张、结构逻辑与潜在立场；

观点型写作训练：强调论点清晰、结构严谨、语言准确；

学术汇报与反思日志：结合 PPT 展示，反思认知过程。

3.4 多元评价机制

构建“形成性+终结性”双轨评价体系，设置语言表达评分量表与思维表现评分表，评价维度包括信息理解、观点原创、推理清晰、论据充实等方面。课堂参与、任务完成、反思日志纳入整体成绩，鼓励学生全过程投入与自我改进。

4 教学实践与实证分析

4.1 实验设置

本研究选取贵州师范学院英语专业 2023 级两个班级作为实验对象，A 班为实验组，实施语言与批判性思维融合课程，B 班为对照组，沿用传统教学方式。两个班级学生数量、英语水平及性别构成相近，具有可比性。实验周期为 8 周，每周四课时，实验班围绕 4 个模块主题开展任务型学习，对照班则以课本语言知识讲授与练习为主。

4.2 评估工具

评估采用“量化+质性”并重的方式，涵盖以下工具：

(1) 英语表达测评：包括命题写作与结构化口语表达，采用 6 分制评分标准，从语言准确性、结构完整性与内容逻辑性维度评分；

(2) CTDI-CV 批判性思维倾向量表：包含分析能力、系统性、批判性自信、好奇心、认知成熟度等五项维度，采用 6 点 Likert 量表；

(3) 教师观察记录表：记录课堂中学生参与、提问、回应与合作行为频次与质量；

(4) 课程结束访谈与问卷调查：采集学生对课程难度、启发性、自我能力提升等方面的主观反馈。

4.3 数据分析

实验结束后，数据进行独立样本 t 检验与描述性统计分析，结果显示：

在英语表达方面，实验组平均写作得分为 4.57，明显高于对照组的 3.96 ($p < 0.01$)；在口语表达中，实验组在论点组织与逻辑连贯性方面表现尤为突出，教师评分平均值高出 0.63 分。

在 CTDI-CV 量表中，实验组在“分析能力”“系统性”“好奇心”三项维度得分均较实验前显著提高（提升均值分别为 0.78、0.65、0.72， $p < 0.01$ ），而对照组未表现出显著提升。说明融合课程在培养学生理性思维与逻辑能力方面效果明显。

教师课堂观察记录显示，实验班学生在小组讨论中的发言频率与质量高于对照班，能主动引用阅读材料、提出反问或质疑观点，合作态度积极。访谈中，约 88% 的实验班学生表示“课程难度适中但具挑战性”，72% 的学生表示“在写作中开始注意观点构建与逻辑清晰”，反映出课程设计对学生认知结构与表达策略具有积极影响。

5 教学反思与优化建议

5.1 问题诊断

尽管融合课程整体效果良好，但实践过程中仍存在一些问题：

首先，部分教师对批判性思维的教学设计经验不足，尤其在任务引导与反馈维度把握不准，影响了教学一致性。其次，学生初期适应困难显著，尤其是对立场表达、反驳策略等技巧掌握薄弱。第三，课程资源仍偏向文本，缺乏视频、音频、图表等多模态材料支撑，不利于多元认知刺激。

5.2 改进建议

一是加强教师培训，开展思维型教学工作坊，系统讲解批判性提问法、立场分析图、逻辑推理模型等策略，提升教师建构思维任务的能力。

二是课程设计应加强任务梯度，采用“初级输入—中级重组—高级创造”的螺旋式推进策略，使学生逐步适应语言与思维的双重挑战。

三是构建“语言—思维”教学资源库，整合TED演讲、案例分析视频、批判性问答训练素材等，支持教师灵活设计任务。

四是鼓励跨学科协同授课，如引入逻辑学、传播学教师联合开展专题模块，为学生提供更丰富的思辨模型与表达框架。

6 结论与展望

本文围绕高校英语教育的课程转型问题，提出了将语言技能与批判性思维融合的教学理念，并构建了相应的课程设计模型。从教学目标设定、内容组织、活动形式到评价体系，均体现出语言与思维的协同发展逻辑。通过教学实践验证，本研究发现融合课程在提升学生英语表达能力与思维品质方面具有显著效果。学生在写作中展现出更强的论证力，在口语表达中更关注逻辑清晰与结构完整。同时，CTDI-CV数据表明学生在多个批判性思维维度上获得明显提升。

教学反馈与观察也显示出本课程具有高度的学生参与度与认同感，激发了学生的表达动机与探究热情，形成了较为良性的学习生态。

当然，课程实践仍存在师资培训、资源建设与任务衔接等方面的不足，未来应通过教师团队共建、平台资源开放、课程共享机制等方式不断优化支持体系。

下一步研究建议拓展样本类型，如将本模型推广至非英语专业学生群体，验证其通用性；引入人工智能写作辅助平台，探索学生在技术支持下的思维迁移与表达进化路径；同时加强纵向追踪研究，考察学生在完整学习周期后的语言能力持续性发展与思维品质稳定性转化。

总之，融合语言与思维的英语课程创新不仅是对教育目标的拓展，更是回应时代需求的系统回应。它对提升学生核心素养、实现教学高阶目标、增强国际理解与表达能力具有重要意义，值得在更大范围内推广与深化。

参考文献

[1] Paul, R., & Elder, L. (2014). *Critical Thinking: Tools for Taking Charge of Your Learning and Your Life*. Pearson Education.

[2] Bloom, B. S. (1956). *Taxonomy of Educational Objectives: The Classification of Educational Goals*. Longman.

[3] Thomas, J. W. (2000). *A Review of Research on Project-Based Learning*. The Autodesk Foundation.

[4] 张敏. (2022). 高校英语课程思政与批判性思维融合教学研究 [J]. 外语界, (5): 94-101.

[5] 刘芳. (2021). 项目式教学在英语写作中培养批判性思维的实践研究 [J]. 外语与外语教学, (3): 57-64.

[6] Facione, P. A. (1990). *Critical Thinking: A Statement of Expert Consensus for Purposes of Educational Assessment and Instruction*. The Delphi Report.

[7] 陈群, 胡睿. (2020). 大学英语课程改革中的批判性思维导入路径探析 [J]. 外语教学, 41(6): 83-89.

[8] 孙媛媛. (2023). 大学生批判性思维能力现状与提升策略研究 [J]. 现代教育科学, (2): 55-59.

教育与社会 发展研究



INTERNATIONAL
BUSINESS
ANAGEMENT
FRONTIERS

2024 | 4月

第7卷 第4期 (总第74期)



ISSN 3290-3894