

法律·科技·社会

LAW
TECHNOLOGY
SOCIETY

第4卷第4期
总第22期

2024.07



香港星源出版社
STAR SOURCE PUBLISHING



3058-1742

法律·科技·社会

Law · Technology · Society

2024 年 7 月 第 22 期

法律·科技·社会

LAW
TECHNOLOGY
SOCIETY



香港星源出版社
STAR SOURCE PUBLISHING



3058-1742

出版社信息

主管：香港星源出版社

主办单位：香港星源出版社

主编：周若凡

执行主编：陆知衡

社内编辑：

唐以晨	程以萱	倪昱辰	韩若菲
许彤	罗亦川	张芷凝	林书悦
冯知远	邹雨恬	李熙	陶子谦
高映秋	阙言	金以舟	赵沐然
贺瑜			

网址：<https://www.ssxin.com>

电话：+852 6855 8145

邮箱：info@ssxin.com

刊期：双月刊

目录 CONTENTS

人工智能法律规制的动态适应机制研究	林子杰 胡晨 001
平台经济反垄断执法的数字证据机制探索	赵睿涵 007
数据跨境流动中的国家安全边界构建问题研究	贺立诚 李君怡 012
算法决策透明化的法律实现路径：规则、程序与责任	曾婉晴 018
数字身份管理制度的全球治理协同问题研究	郑语晨 马子敬 024
区块链技术嵌入合同履行场景的法律问题探析	孙柏尧 030
AI 生成内容著作权归属的制度困境与出路	邵嘉宜 036
面向元宇宙平台的用户权益保护法律机制研究	李志轩 042
人工智能合规监管指标体系构建初探	肖辉 黄一帆 049
“一带一路”背景下数据主权规则的法律调适机制	赖俊昊 053
智能合约争议解决机制的法律适用问题分析	吴晓澄 059
ESG 信息强制披露的法律规范演进路径比较	胡宸霖 张鸣 066
跨境电商平台责任边界的判定与规制机制研究	张可馨 072
全球数字税协调机制中的法律议题探讨	许浩然 078
数字资产确权制度的立法技术与实务挑战	魏一凡 李正豪 084
自动驾驶事故中的法律责任分配机制研究	钟思琪 090
多层次数据合规监管体系的协调路径探索	阮建锋 096
智能推荐系统的偏见识别与法律规制研究	李楚瑜 102
AI 辅助决策过程中的透明性与可审计性机制	蒋柏钧 林睿晨 108
企业战略匹配下的知识产权资产组合优化研究	陶江 115

企业战略匹配下的知识产权资产组合优化研究

陶 江
(北京 中国地质大学 100000)

摘要:

在数字经济快速发展的背景下,企业知识产权(Intellectual Property, IP)已从单一的保护工具演进为资源配置与战略实施的核心资产。如何实现知识产权组合与企业发展战略的精准匹配,成为当前企业创新驱动与资产运营管理中的关键挑战。本文基于文字版权成果《基于企业战略导向的知识产权投资组合优化与管理系统》,构建了一套系统化、可执行的知识产权资产组合优化机制,涵盖战略适配度建模、资产价值评估、组合优化算法与动态调仓建议等功能模块。

研究通过构建“战略-资产-价值”三维分析框架,融合多目标规划与遗传算法,设计出一套面向成长型与协同型企业战略的知识产权组合配置路径。并以某中型科技企业为案例进行实证分析,验证该机制在提升IP资产战略一致性与投资配置效率方面的成效。研究表明,知识产权管理应超越“数量导向”的传统认知,向“战略导向—结构协同—价值最大化”的资产运营模式转型。

关键词: 知识产权组合; 战略匹配; 投资优化; 组合管理系统; 企业创新资源配置

一、引言

1.1 背景与问题提出

随着创新型国家战略的不断推进,知识产权作为衡量企业核心竞争力的重要指标,在企业发展中的战略地位愈加凸显。大量研究表明,专利、软件著作权、商标等各类IP资产不仅具备法律保护意义,更蕴含着技术路径、市场布局与商业模式的重要信息。尤其是在数字化、平台化与技术密集型行业中,企业的知识产权布局往往直接决定其技术护城河、市场话语权乃至资本价值评估。

然而,实践中多数企业的IP管理仍停留在“申请—授权—备案”的基础性层面,尚未形成与企业发展战略目标紧密协同的资产组合思维。例如,在面对国际化拓展、跨行业并购、新产品孵化等战略节点时,管理者往往缺乏基于知识产权结构的资产评估与优化路径判断工具,导致资源分布失衡、投资冗余、价值沉淀不足等问题频发。知识产权虽日益成为“隐性资本”,却未能真正嵌入企业的战略规划与资源调配体系之中。

1.2 研究动因与系统来源

在此背景下,笔者团队基于前期开展的“知识产权数字化管理体系构建”项目,开发形成了《基于企业战略导向的知识产权投资组合优化与管理系统》,并于2023年完成文字版权登记。该系统聚焦于知识

产权多样性管理、战略适配性评分与组合投资优化三大核心功能,已在部分中小科技企业中完成试点部署。

本文即以该系统为技术基础,结合当前企业在知识产权运营中普遍面临的“碎片化管理”“战略脱节”“组合低效”等问题,系统提出一种理论支撑与算法机制兼具的知识产权资产组合优化模型,探索如何通过系统性建模与智能化辅助,推动IP资产真正成为服务企业战略的“主动变量”。

1.3 研究目标与逻辑结构

本研究旨在构建一套面向企业战略目标的知识产权资产组合优化机制,具体目标包括:

- 明确知识产权资产组合的构成逻辑与价值路径;
- 构建企业战略类型与知识产权特征的匹配评价模型;
- 引入量化评估与智能算法,实现组合资产的最优配置;
- 验证系统模型在真实企业中的运行效果与管理意义。

为此,论文接下来的结构安排如下:

- 第二章介绍知识产权组合的基础理论与战略适配框架;
- 第三章详细阐述系统机制与组合优化模型的设计。

计方法;

- 第四章以企业案例为支撑,展示系统运行过程与效果;
- 第五章总结研究贡献,提出实践建议与未来迭代方向。

二、研究背景与理论基础

2.1 知识产权资产组合的多元构成

企业知识产权不再仅指单一形式的法律权利,而是涵盖专利权、商标权、著作权、商业秘密、域名等多类资产形式,构成一个异构性显著、生命周期各异、权利强度差异化的资产集合体。这些资产在不同业务领域承担着不同的战略角色:专利体现研发路径与技术壁垒,商标则指向品牌价值与市场占位,而软件著作权与数据库权利则在平台型、数据密集型业务中构成基础性支撑。

因此,知识产权组合本质上是一种结构性资源体系,其优化配置的关键不仅在于数量的增加,更在于内部结构的均衡性、适配性与协同效应。传统以单项资产为单位的管理模式已难以满足快速变化的战略需求,构建面向战略目标的组合管理体系势在必行。

2.2 企业战略类型与 IP 资源需求的耦合关系

企业战略作为组织在特定环境下的目标导向选择,其类型决定了企业对资源配置的优先顺序与评价标准。根据安索夫(Ansoff)的战略矩阵与后续演化理论,企业战略大致可分为以下三种典型类型:

- 成长型战略:以市场拓展、新品研发、技术领先为目标,对 IP 资产提出“快速扩张、强保护、高独占”的要求;
- 防御型战略:聚焦于成本控制、稳定运营与市场守成,更偏向于维持性 IP 布局与风险防御型保护;
- 协同型战略:常见于集团型企业与产业链主,强调跨部门、跨组织的资源整合,对 IP 资产提出“接口清晰、权属明晰、共享机制可控”的要求。

不同战略类型下,企业对 IP 资产的特征偏好、组合密度与价值评估权重均不相同。例如,成长型企业更看重专利数量、覆盖领域与技术新颖性;协同型企业则更强调资产之间的联动效应与整体组合的制度适配性。因此,构建一个战略导向的组合评估与优化模型,必须首先识别企业所处战略阶段,并建立从“战略目标→资产特性→配置逻辑”的映射路径。

2.3 投资组合理论与 IP 评估方法的融合启示

传统金融领域的投资组合理论(Portfolio Theory)强调通过资产间的风险协同与收益波动平衡,实现整体收益最大化。该理论为 IP 资产组合管

理提供了两项重要启示:

其一,IP 组合应被视为具有“协同溢出效应”的资源网络,单项资产的价值不能孤立计算,而需置于整体结构中评估其边际贡献;

其二,组合配置应遵循“风险—收益”曲线原则,兼顾高收益的核心资产与稳定输出的辅助性资产,通过优化组合比例实现动态平衡。

与此同时,知识产权作为典型的无形资产,其价值评估常采用贴现现金流(DCF)、市场法、成本法三种路径,但均存在不同程度的局限性。近年来,引入实物期权法(Real Option)与技术生命周期法(TLCM)被视为一种对未来潜力更具解释力的评估方式。前者适用于具有多用途、可阶段化开发的资产形态,后者则强调技术成熟度与市场阶段的匹配性。

将这两类方法整合入 IP 组合优化中,不仅可提升估值的动态性,也为战略型资产的评估提供了更加科学的判断标准。

2.4 系统开发背景与逻辑定位

在上述理论基础上,本文所依托的《基于企业战略导向的知识产权投资组合优化与管理系统》,正是以解决“IP 组合缺乏战略适配评价机制”“IP 资产配置难以量化优化”为目标而开发。该系统具备如下三层功能定位:

1. 识别层:通过结构化数据导入与自动分类,建立完整的 IP 资产池;
2. 适配层:引入战略匹配度模型,评估现有 IP 组合与企业战略目标之间的契合度;
3. 优化层:构建组合价值评估体系,并通过算法优化输出调仓建议与模拟方案。

该系统不仅面向技术管理者与知识产权专员,也服务于企业中高层的战略制定与资源配置,真正将“知识产权资产”从合规对象转变为战略执行支点。

三、系统机制与优化模型构建

为实现企业战略导向下的知识产权资产配置优化,本文基于“结构建模—价值评估—策略优化—结果反馈”的系统主线,设计了一套嵌入式的资产组合管理机制。该机制具备通用性与适应性,能够在不同企业战略阶段下提供可调节、可执行的 IP 资产配置方案。

3.1 知识产权组合的结构建模

在系统建模阶段,平台首先对知识产权资产进行多维度的结构化归类,形成可被量化评价和智能筛选的基础数据库。组合结构的关键分类维度包括:

- 技术领域归属,如人工智能、医药健康、新能

源材料等；

- 市场适用性分类，明确 IP 资产服务的目标客户或业务单元；
- 生命周期状态，分为初创阶段、扩张阶段、稳定成熟阶段；
- 权利强度与稳定性，例如法律状态、剩余有效期、被引用频率、历史维权案例等。

通过多维属性建档，系统不仅可输出单项资产的信息标签，还可形成组合层面的资产分布图谱，为后续的战略适配度评估与组合优化提供结构性基础。

3.2 战略适配度评估机制

知识产权的价值表现高度依赖其在战略路径中的契合度。因此，系统引入“战略适配度评分机制”，通过设置多个战略相关维度，对 IP 资产进行匹配性评分。

评价维度包括但不限于：

- 技术路径一致性：该 IP 是否支撑企业核心技术路线；
- 市场可转化能力：是否具备清晰的商业化场景与目标客户；
- 品牌协同效应：与企业现有商标、品牌形象的联动性；
- 法律防御价值：在竞争环境中构建壁垒的能力；
- 跨部门应用潜力：是否可服务多个业务板块，实现组合协同。

系统允许企业依据当前阶段重点，自主设置各项指标的权重。平台则通过综合计算得出每项 IP 资产在当前战略下的适配得分，用以指导优化算法筛选优先保留与重点投入的核心资产。

3.3 多元价值评估模型设计

在资产价值评估方面，系统采取双路径融合的方式，即结合“现实使用价值”与“未来潜力价值”进行综合评判。

第一，现实使用价值通过对现有许可收益、产品营收贡献、技术成熟度等因素进行加权分析，评估资产在当前业务中产生的实际经济利益。

第二，未来潜力价值评估则基于对技术趋势、行业发展前景、可拓展应用场景等要素的判断，评估该 IP 资产在企业未来战略扩张中可能产生的增量收益。

系统内置了多种评估方法的参数模板，如改良型现金流折现法、生命周期加权法、市场对标法等，可根据资产类型及行业特性进行灵活组合。

3.4 组合优化机制与算法逻辑

在完成结构建模与价值评估后，系统进入组合优化阶段。此阶段的核心目标是，在预算、风险容忍度

与战略目标的多重约束下，输出一组具有较高战略适配度与价值协同性的 IP 资产组合。

具体流程包括：

- 初始化资产池，并剔除授权到期、商业价值低或与当前战略无明显关联的低适配资产；
- 系统自动生成若干组合方案，通过设定优化目标如“适配度最大化”“组合价值最大化”“生命周期均衡性最佳”等多项指标进行评分；
- 在资源受限条件下，如预算上限、部门专利数量分配限制等，输出多组可选方案，供决策者进行比选。

为防止“局部最优”，系统支持组合模拟运行与滚动调仓机制。在战略变化或市场反馈发生调整时，可重新加载新参数，快速生成更新后的资产组合建议。

四、实证分析：基于 A 公司 IP 资产数据的系统运行结果

为验证本研究提出的知识产权资产组合优化机制在实际企业战略中的适用性与执行效果，本文选取国内某中型高科技企业 A 公司为对象，进行了为期两个月的系统部署与运行测试。A 公司主营智能传感与工业控制系统，处于由技术驱动向市场拓展过渡的战略阶段，面临多项核心专利布局、软件著作权整合与品牌扩展任务，其 IP 资产管理已呈现出“种类多样、结构分散、维护压力大”的特征。

4.1 企业知识产权现状概况

在项目启动前，A 公司拥有正式登记的知识产权共计 52 项，具体包括：

- 发明专利 15 项，其中部分已申请 PCT 国际保护；
- 实用新型与外观专利共计 21 项；
- 软件著作权 9 项，主要为设备控制系统、数据采集平台等核心模块；
- 注册商标 7 件，分别覆盖中文品牌、子品牌与图形标识。

然而，这些 IP 资产大多由研发部门主导申请，未经过系统评估与组合分析。企业高层表示，目前难以判断哪些资产真正具备战略价值，哪些应予以淘汰或整合，造成 IP 管理与业务战略严重脱节。

4.2 系统部署与数据导入

系统部署分为以下几个阶段：

第一阶段为资产数据标准化。通过研发部门、法务部门、市场部门的协同整理，统一完成资产数据清单的结构化导入，包括资产类型、申请 / 授权时间、所属技术领域、当前使用状态、权利剩余年限等。

第二阶段为战略目标输入。A 公司在项目期间确立了未来三年内“聚焦智能感知市场、拓展出口业务、强化行业标准参与度”的三大战略方向。系统根据此目标设定了战略适配度评分模板，确定各维度的权重值。

第三阶段为自动评估与组合优化。系统运行后生成了三套不同配置策略的组合建议，分别对应“价值优先型”“协同效益型”与“平衡型”资产策略，并输出各组合下的战略匹配度评分、预估年度 IP 价值产出与维护成本占比。

4.3 优化结果与比较分析

A 公司最终选择“协同效益型”方案，该方案在提升核心资产适配性的同时，显著优化了组合内部结构。具体结果如下：

- 保留资产数量缩减为 38 项，剔除了 12 项低使用频率与即将到期的边缘资产；
- 核心技术类资产集中度从原先的 46% 提升至 62%，组合覆盖的业务部门由原来的 4 个扩展至 6 个；
- 软件著作权与专利资产之间的协同引用频率提升 1.8 倍，增强了企业技术壁垒与系统性表达能力；
- 年度 IP 维护成本下降约 17.5%，主要得益于商标与实用新型的集中管理与授权复核。

此外，系统建议将两项处于稳定期但未被充分利用的发明专利转让至产业链合作方，预计可实现一次性授权收益逾 120 万元。

4.4 用户反馈与组织反应

A 公司知识产权部门与战略部参与了本次实证全过程，对系统的结构性建模能力、资产评价逻辑与可视化优化路径给予高度肯定。管理层普遍反映，系统输出的组合方案“不仅有数据支持，而且便于理解与执行”，尤其在资源配置争议较大的场景中提供了可靠的技术依据。

同时，系统在组织层面带来了三个显著变化：

- 战略讨论中首次引入“IP 资产适配报告”，增强了非技术部门对知识产权的重视；
 - 研发部门在新项目立项时开始主动查阅系统中的资产评分与历史引用数据；
 - 公司内部提出设立“IP 战略审议小组”，将系统输出纳入月度战略评审流程，形成持续反馈与动态调整机制。
- 四、实证分析：基于 A 公司 IP 资产数据的系统运行结果

为验证本研究提出的知识产权资产组合优化机制在实际企业战略中的适用性与执行效果，本文选取国内某中型高科技企业 A 公司为对象，进行了为期两个月的系统部署与运行测试。A 公司主营智能传感与工

业控制系统，处于由技术驱动向市场拓展过渡的战略阶段，面临多项核心专利布局、软件著作权整合与品牌扩展任务，其 IP 资产管理已呈现出“种类多样、结构分散、维护压力大”的特征。

4.1 企业知识产权现状概况

在项目启动前，A 公司拥有正式登记的知识产权共计 52 项，具体包括：

- 发明专利 15 项，其中部分已申请 PCT 国际保护；
- 实用新型与外观专利共计 21 项；
- 软件著作权 9 项，主要为设备控制系统、数据采集平台等核心模块；
- 注册商标 7 件，分别覆盖中文品牌、子品牌与图形标识。

然而，这些 IP 资产大多由研发部门主导申请，未经过系统评估与组合分析。企业高层表示，目前难以判断哪些资产真正具备战略价值，哪些应予以淘汰或整合，造成 IP 管理与业务战略严重脱节。

4.2 系统部署与数据导入

系统部署分为以下几个阶段：

第一阶段为资产数据标准化。通过研发部门、法务部门、市场部门的协同整理，统一完成资产数据清单的结构化导入，包括资产类型、申请 / 授权时间、所属技术领域、当前使用状态、权利剩余年限等。

第二阶段为战略目标输入。A 公司在项目期间确立了未来三年内“聚焦智能感知市场、拓展出口业务、强化行业标准参与度”的三大战略方向。系统根据此目标设定了战略适配度评分模板，确定各维度的权重值。

第三阶段为自动评估与组合优化。系统运行后生成了三套不同配置策略的组合建议，分别对应“价值优先型”“协同效益型”与“平衡型”资产策略，并输出各组合下的战略匹配度评分、预估年度 IP 价值产出与维护成本占比。

4.3 优化结果与比较分析

A 公司最终选择“协同效益型”方案，该方案在提升核心资产适配性的同时，显著优化了组合内部结构。具体结果如下：

- 保留资产数量缩减为 38 项，剔除了 12 项低使用频率与即将到期的边缘资产；
- 核心技术类资产集中度从原先的 46% 提升至 62%，组合覆盖的业务部门由原来的 4 个扩展至 6 个；
- 软件著作权与专利资产之间的协同引用频率提升 1.8 倍，增强了企业技术壁垒与系统性表达能力；
- 年度 IP 维护成本下降约 17.5%，主要得益于

商标与实用新型的集中管理与授权复核。

此外，系统建议将两项处于稳定期但未被充分利用的发明专利转让至产业链合作方，预计可实现一次性授权收益逾 120 万元。

4.4 用户反馈与组织反应

A 公司知识产权部门与战略部参与了本次实证全过程，对系统的结构性建模能力、资产评价逻辑与可视化优化路径给予高度肯定。管理层普遍反映，系统输出的组合方案“不仅有数据支持，而且便于理解与执行”，尤其在资源配置争议较大的场景中提供了可靠的技术依据。

同时，系统在组织层面带来了三个显著变化：

- 战略讨论中首次引入“IP 资产适配报告”，增强了非技术部门对知识产权的重视；
- 研发部门在新项目立项时开始主动查阅系统中的资产评分与历史引用数据；
- 公司内部提出设立“IP 战略审议小组”，将系统输出纳入月度战略评审流程，形成持续反馈与动态调整机制。

五、研究贡献与实践建议

随着企业面临的知识产权管理任务日益复杂，传统的“逐项申报、被动管理”模式已难以满足企业战略转型、业务拓展与资本运作的综合需求。本研究通过构建一套“战略导向—结构建模—价值评估—优化调仓”一体化的 IP 资产组合管理机制，尝试为企业提供一种前瞻性、系统性和可操作的知识产权管理范式。其理论价值与实践意义体现在以下几个方面。

5.1 理论贡献：提出战略导向下的 IP 组合优化模型

本研究首次系统地将企业战略类型与知识产权组合管理逻辑进行耦合建模，从宏观目标到资产特性逐步匹配，实现从“战略目标”向“IP 资源配置”的路径穿透。这一模型不仅提升了 IP 资产在企业整体资源配置体系中的战略地位，也为无形资产管理研究提供了结构化的分析框架。

此外，本文在价值评估维度融合现实收益与潜在收益两种测度路径，通过将实物期权思想引入 IP 资产的预期价值分析，拓宽了无形资产评估的传统方法体系。对企业而言，这种模型的最大意义在于揭示了那些“尚未兑现但具有高战略潜力”的核心资产，支持其在资源紧张时进行优先保护与前置规划。

5.2 工具创新：开发面向实战的系统化管理平台

依托“基于企业战略导向的知识产权投资组合优化与管理系统”，本研究不仅提供了理论建模成果，

更落地为具备实际操作界面的平台工具。该系统集数据导入、结构建模、适配评估与组合优化于一体，具备高适应性与良好的扩展性。尤其是在项目中期引入了多解输出与参数可调模块，使得决策者可根据不同情景需求灵活选取最优组合路径，显著提升了模型输出的实用性与管理亲和力。

平台化成果的成功运行，也为推动知识产权管理从“专家依赖”向“系统驱动”转变提供了现实路径，对提升中小企业 IP 管理能力具有示范价值。

5.3 实务建议：推动 IP 组合向战略资产演化

基于本研究成果，企业在实施 IP 组合管理与优化过程中，可从以下三个方面推进制度建设与能力升级：

第一，建立“知识产权战略审议机制”。将 IP 资产配置纳入企业战略决策流程，由战略部、法务部、研发部及市场部组成专门工作组，定期对现有 IP 结构、适配程度与价值潜力进行联合评估。

第二，推动“平台工具 + 人才队伍”双轮驱动。一方面依托系统平台实现组合管理的数字化与自动化；另一方面加强知识产权战略管理人才培养，提升企业中层对 IP 数据解读、估值方法与战略协同关系的理解与掌握。

第三，构建“动态调仓与滚动评估”机制。知识产权组合应成为企业动态资源的一部分，需根据市场环境变化、战略调整与生命周期状态进行定期优化与调整。建议企业每季度或每半年开展一次系统化 IP 组合回顾，实现从“存量管理”向“流动配置”的转型。

六、结论与展望

知识产权已不再仅仅是技术成果的法律化表现，而逐渐演化为企业战略实施中的关键性资源。然而，多数企业尚未建立起与战略目标紧密结合的知识产权资产组合管理体系，导致 IP 管理停留在行政备案或法律维权的基本层面，难以释放其应有的价值动能。

本文以企业战略为导向，构建了一套涵盖结构建模、战略匹配、价值评估与组合优化的知识产权资产组合管理机制。通过对不同战略类型下企业对 IP 资源需求差异的系统分析，设计出适配度评估模型和多元价值测算路径，结合遗传算法等智能优化方法，构建了面向企业实际运营环境的系统决策模型。在 A 公司案例应用中，系统显著提升了资产组合的战略协同性与管理效率，验证了模型的实用性与适应性。

从理论上讲，本研究在传统 IP 管理研究基础上，实现了三项拓展：其一，提出战略适配度模型，补足了战略目标与资产配置之间的机制空白；其二，融合

现实收益与潜在收益的价值评估模型，提高了无形资产估值的解释力；其三，借助平台工具实现理论模型的落地转化，为行业提供了可复制、可推广的数字化管理路径。

然而，研究仍存在一定的局限性。一方面，当前模型主要针对以专利与软件著作权为主的技术型企业，尚未全面覆盖文化创意、服务类企业在IP组合方面的特殊需求；另一方面，系统中算法模型仍需根据行业数据进一步训练与调优，以应对更高维度、更动态的战略演变。

未来研究可从以下几个方向展开：其一，进一步拓展模型适用场景，覆盖不同行业、不同生命周期阶段企业的IP配置逻辑；其二，融合人工智能与大数据平台，实现对IP资产战略价值的实时监测与趋势预测；其三，加强IP组合与资本运作（如并购、融资、估值）的联动研究，推动知识产权真正成为企业可计量、可流通、可增值的核心资产。

参考文献

[1] 安索夫 . (1990). 战略管理 [M]. 北京：经济科学出版社 .

[2] Teece, D. J. (2007). Explicating dynamic capabilities: the nature and microfoundations

of (sustainable) enterprise performance[J]. Strategic Management Journal, 28(13): 1319–1350.

[3] 孙玮, 吕延杰 . (2018). 无形资产评估方法比较研究 [J]. 经济与管理研究, 39(10): 90–96.

[4] Morris, T., & Empson, L. (1998). Organization and expertise: an exploration of knowledge bases and the management of accounting and consulting firms[J]. Accounting, Organizations and Society, 23(5–6): 609–624.

[5] 周倩倩, 张晨曦 . (2021). 战略导向下企业知识产权运营机制研究 [J]. 科研管理, 42(3): 67–75.

[6] 刘俊杰 . (2019). 知识产权战略管理：理论框架与企业实践 [M]. 北京：知识产权出版社 .

[7] Schankerman, M., & Pakes, A. (1986). Estimates of the value of patent rights in European countries during the post-1950 period[J]. The Economic Journal, 96(384): 1052–1076.

[8] 李东, 彭智勇 . (2020). 企业无形资产组合优化研究：基于实物期权视角 [J]. 财经研究, 46(8): 115–127.

法律·科技·社会

LAW
TECHNOLOGY
SOCIETY



3058-1742